



Il gol di Ragusa annullato con il Picerno? Ecco il parere dell'ex arbitro

Descrizione

L'ex arbitro **Bruno Giaquinto** è oggi commentatore sull'emittente campana **Tele Club Italia**, dove analizza i casi più controversi, anche nelle categorie superiori. Gli abbiamo chiesto di visionare nel dettaglio il discusso episodio che ha portato all'annullamento del gol realizzato da **Antonino Ragusa** in avvio di ripresa nel match contro il **Picerno**, con i lucani avanti di due reti, poi raggiunti dal solito **Emmausso**, a segno già all'andata, e dalla prodezza in rovesciata di **Zunno**. Sullo 0-2 l'episodio che però ha suscitato proteste e perplessità.



Ragusa va a segno, il direttore di gara annulla (foto Ciccio Saya)

*“L'episodio è sicuramente difficile da analizzare in presa diretta senza moviola – sottolinea Giaquinto – ma come sostiene il responsabile degli arbitri della Fifa **Pierluigi Collina** “Nel calcio l'interpretazione è parte del regolamento”. Nel caso in questione la rete viene annullata perché si applica alla lettera la **regola n. 11** che stabilisce appunto che un calciatore è in posizione di fuorigioco quando “**interferisce** con un avversario, impedendogli di giocare o di essere in grado di giocare il pallone, ostruendogli chiaramente la linea di visione, o contendendogli il pallone, o tentando chiaramente di giocare il pallone che è vicino quando questa azione impatta sull'avversario, o facendo un'evidente azione che chiaramente impatta sulla capacità dell'avversario di giocare il pallone”.*



L'ex arbitro Bruno Giaquinto, oggi commentatore tv

Un episodio che Giaquinto analizza nel dettaglio: *“Il tentativo di tiro di **Emmausso**, seppur si tratti soltanto di un gesto, innesca comunque una contesa che di fatto non si concretizza e non dà luogo ad un impatto sull'avversario, né altera la capacità del difensore che interviene in scivolata o del portiere, costringendolo a compiere una giocata diversa rispetto a quella che hanno poi successivamente effettuato. Se Emmausso non avesse provato a calciare, anche se il tentativo non è nemmeno così esplicito, sia il portiere che il difensore avrebbero fatto senz'altro la stessa giocata, quindi l'**impatto reale** dov'è? Parliamo di un impatto formale e non sostanziale. Io credo che se questo episodio viene contestualizzato e il regolamento viene interpretato è più giusto **convalidare** la rete che annullarla. In ogni caso la decisione del direttore di gara è sostenibile”.*



L'intervento di Thuram su Rui Patricio non era sanzionabile (foto Dazn)



Gli interventi di Emmausso a due episodi molto dibattuti, verificatisi recentemente in svariati casi di interventi c'è grossa confusione. Prendiamo in esame la rete convalidata ad Antonino Ragusa. Anche lì se leggiamo testualmente alla lettera il **regolamento** possiamo affermare che **Thuram** impatta sul portiere giallorosso perché lo tocca, ma secondo **Guida** quell'impatto non ha influito sulla capacità di **Rui Patricio** di compiere una giocata diversa rispetto a quella che ha poi realmente fatto. Caso diverso, invece, in **Cagliari – Napoli**, dove **Lapadula** appoggia il braccio sulla spalla di **Rrahmani** che devia il pallone nella propria porta a seguito di quell'impatto: lì **Pairetto** annulla. È ovvio che non è possibile dare una lettura univoca su casistiche spesso diverse nel modo e nella tipologia ma appare evidente che di categoria in categoria c'è scollamento nel mondo arbitrale sul fronte delle decisioni. Il quesito da porci è il seguente: quanto è difficile spiegare perché quella rete è stata annullata?”.

Categoria

1. Calcio
2. Lega Pro

Tag

1. Acr Messina
2. Antonino Ragusa
3. inter
4. Michele Emmausso
5. Napoli
6. Picerno
7. roma

Data di creazione

29 Febbraio 2024

Autore

fstraface

default watermark